



**USAID**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**CENTER FOR THE  
ADMINISTRATION  
OF JUSTICE**

---

---

## **FLORIDA INTERNATIONAL UNIVERSITY**

AGENCIA DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA EL DESARROLLO INTERNACIONAL (USAID)



### **MODELOS PARA LA RESOLUCION ALTERNATIVA DE CONFLICTOS**

### **PROPUESTA PARA ESTUDIO**

**REPUBLICA DE HONDURAS**

**INFORME DE CONSULTOR**

*Gerardo Villalobos D.  
Consultor*

**Abril 2005**

# Propuesta de Centros de Conciliación en los ámbitos Judicial y Extrajudicial

*“Las cortes...no deben ser el lugar  
donde la resolución de conflictos comience,  
deben ser los lugares donde terminen,  
después de que los ADR ya hayan sido considerados y tratados”  
Sandra Day O'Connor, Jueza de la Corte Suprema de US.*

## 1.- Introducción

Esta propuesta para implementar modelos para la resolución alternativa de disputas en Honduras, se origina en el programa de cooperación del Gobierno de Los Estados Unidos para con el Gobierno de Honduras a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional –USAID-, orientado a mejorar el Estado de Derecho, y que se ejecuta a través del Centro de Administración de Justicia de la Universidad Internacional de la Florida \_CAJ/FIU-.

La misma tiene como objetivos proponer modelos de Métodos Alternativos para la Resolución de Conflictos –MARC o ADR en Ingles-, orientados a incrementar y mejorar el acceso a la justicia, tanto para los ciudadanos que buscan en el sistema judicial una forma expedita y eficaz de resolver sus conflictos, como para indigentes, ciudadanos de escasos recursos y de zonas alejadas de centros urbanos, que por no tener acceso al sistema formal de administración de justicia, requieren de opciones válidas y reconocidas que les garanticen la protección adecuada de sus derechos, intereses y necesidades de justicia.

En el campo comercial también se propondrán acciones orientadas a favorecer y a expandir los servicios para la resolución de disputas comerciales a través de los Centros de Conciliación y Arbitraje de las Cámaras de Comercio de Tegucigalpa y de San Pedro Sula.

A más largo plazo, estos objetivos están orientados a consolidar una cultura de diálogo para la resolución pacífica de conflictos, a mejora el rendimiento y la imagen del sistema judicial, a mejorar el clima de convivencia social, y a fortalecer el Estado de Derecho. Además de los impactos positivos y directos que se prevén con estas propuestas para el ciudadano como usuario de los servicios de justicia, también se prevé un impacto positivo adicional en la gestión del Poder Judicial debido al descongestionamiento de casos a resolverse por la vía judicial, y a la reducción de costos de operación al recortarse sensiblemente los plazos de tiempo para un gran porcentaje de procesos judiciales.

El conflicto es una parte ineludible de la vida cotidiana. Se considera que es omnipresente, ya que forma parte la dinámica social del ser humano. Históricamente las sociedades han ensayado y utilizado diferentes medios para manejar y resolver sus conflictos. Las diferentes formas de manejo, bien para prever, reprimir o resolver sus conflictos han sido percibidas y justificadas como vitales para la existencia de la sociedad.

Las alternativas disponibles para resolver los conflictos con las que ha contado la sociedad pueden verse a lo largo de un continuo. En un extremo pueden estar aquellas que evaden el conflicto de cualquier forma, seguido de los métodos alternativos, hasta llegar al otro extremo con acciones de violencia extralegales o legales.

A la vez, el conflicto es un proceso dinámico que implica la posibilidad de transformaciones. Una situación de conflicto evoluciona cíclicamente, y su dinamismo hace que los problemas o la forma del conflicto manifiesto también cambien. En ese sentido, cuando se advierte una tendencia de la relación a volverse cada vez más conflictiva se produce lo que se ha dado en llamar la *escalada del conflicto* y, al contrario, *la desescalada* se produce cuando la tendencia de la relación apunta a la disminución del conflicto.

Como estrategia de manejo, la conciliación, que es un de los métodos alternativos para la resolución de conflictos, se caracteriza por ser un método alternativo, no adversarial, orientado a promover la desescalada del conflicto, al contrario de la alternativa litigiosa, que en un alto porcentaje genera escaladas en el conflicto y más daño en la relación entre las partes por la naturaleza contradictoria de la fórmula que se utiliza. La conciliación supone avenimiento entre los intereses contrapuestos; es armonía establecida o restablecida entre dos o más personas con posiciones inicialmente divergentes.

Como método de resolución de conflictos la conciliación tiene una amplia trayectoria vinculada con las más antiguas formas de justicia, y se ha mantenido paralelamente con las nuevas formas, prácticamente en todos los ordenamientos. En este sentido, conforme con la mayoría de los sistemas legales de Latinoamérica, el vocablo *conciliación judicial* ha quedado reservado para la facilitación de un acuerdo voluntario entre partes que hace innecesario continuar con el proceso por la vía judicial.

En general, la conciliación judicial está regulada normativamente para permitir que el juez convoque a las partes en litigio a fin de intentar que lleguen a un avenimiento. En ese contexto se ha conceptualizado que la conciliación consiste en un intento de llegar voluntariamente a un acuerdo mutuo, en que puede ayudar un tercero neutral, quien interviene entre los contendientes en forma oficiosa y desestructurada, para dirigir la discusión. Se diferencia de la mediación en que en ésta –la conciliación– el conciliador puede proponer fórmulas de arreglo que serán aceptadas o no voluntariamente por las partes, como es el caso de Honduras. (Art. 7 de la ley de Conciliación y Arbitraje).

En este país, de acuerdo con lo que dispone la ley de Conciliación y Arbitraje, Decreto 161-2000, en todos aquellos procesos en que no se haya proferido sentencia de primera o única instancia, y que correspondan con materias susceptibles de conciliarse, habrá al menos una audiencia de conciliación a la que citará de oficio el juez o a petición de partes. En esta audiencia el juez instará a las partes a que lleguen a fórmulas de acuerdo, pero si no lo hacen "...el juez estará facultado para proponerlas, sin que ello implique prejuzgamiento".

Se propone superar los esquemas convencionales de resolución de conflictos que se utilizan convencionalmente en el sistema de administración de justicia de Honduras, proponiendo modelos operativos que permita a los ciudadanos resolver sus controversias susceptibles de transacción, utilizando métodos la conciliación judicial y comunitaria, y el arbitraje y la conciliación comercial extrajudicial. Métodos para

resolver conflictos que a la vez fomentan principios y valores de convivencia social, como lo son el diálogo, la equidad, la tolerancia, el respeto y la construcción de soluciones de consenso, que favorecen el respeto por el Estado de Derecho.

Para elaborar esta propuesta se entrevistó a casi sesenta personas (59) en gran parte del territorio nacional –más de treinta jueces del Poder Judicial-; y se visitaron dieciséis instituciones entre públicas, privadas, de cooperación internacional y de la sociedad civil entre otras, relacionadas con el Sector Justicia y con el desarrollo del tema de la conciliación en Honduras. También se revisó y se tomó en cuenta la legislación vigente relacionada con la conciliación judicial y extrajudicial – Ley de Conciliación y Arbitraje y Ley de Policía y Convivencia Social- y el estado de situación y características de otros proyectos de cooperación internacional relacionados con el tema.

Entre las principales conclusiones en el ámbito de la conciliación judicial a nivel de los jueces de letras se identificó en el trabajo de campo el incipiente uso que se hace de esta figura, en contra de lo que se dispone legalmente en el Artículo 6 de la ley de Conciliación y Arbitraje en donde se señala que “...habrá por lo menos una oportunidad de conciliación en audiencia que se deberá llevar a cabo antes de dar inicio a la evacuación de las pruebas propuestas para el proceso.”

Entre las razones que fundamentan ese poco uso están, entre otras, el conflicto que tienen los jueces entre ser jueces y conciliadores a la vez, la falta de conocimiento de los operadores del Sector y de la ciudadanía en general de la Ley de Conciliación y Arbitraje, la falta de formación y capacitación de los jueces en conciliación, la falta de capacitación de los abogados litigantes en conciliación y la falta de una política institucional del Gobierno del Poder Judicial acerca del uso más debido de esta legislación.

Por ello se recomienda como *primer modelo* de resolución alternativa de conflictos en procedimientos civiles y en otros que faculte la ley en el ámbito judicial, crear un **Centro de Conciliación Judicial**, que separe la función del juez de juzgar de la de conciliar, y a donde los jueces de letras en materia laboral, de familia, niñez, civil, comercial, agraria, contencioso administrativa, penal en su caso y en otras que faculte la legislación vigente, deriven de manera integral los expedientes de los casos conciliables. En este centro se llevarían a cabo las conciliaciones de la forma adecuada y en atención a un procedimiento y al cumplimiento de requisitos previamente elaborados y aprobados por la Corte Suprema. También tendrá otras funciones de promoción y desarrollo de la conciliación como se detalla más adelante.

Adicionalmente se recomienda un adecuado la capacitación de las personas que trabajarán en este centro, la divulgación de la ley de Conciliación y Arbitraje entre todos los operadores del Sector, pero con especial énfasis en el Poder Judicial y en abogados litigantes; la formación de jueces en conciliación, y la socialización de la Ley a nivel ciudadano.

En relación con los jueces de paz la situación hallada respecto al uso de la conciliación fue muy semejante a la encontrada en la justicia de letras. Pero en este caso ya el Poder Judicial con la colaboración del Banco Mundial, está ejecutando un proyecto para desarrollar la conciliación en los juzgados de paz de todo el país. Por ese motivo no se recomiendan acciones concretas de este proyecto en ese ámbito.

En materia extrajudicial y poniendo la atención en grupos indigentes, de escasos recursos y de zonas alejadas de centros urbanos el desarrollo organizado de la conciliación es muy escaso y relativamente nuevo, lo que provoca que, más allá de la conciliación que realiza la Policía en algunas pocas localidades del país, estos ciudadanos no disponen de alternativas accesibles, gratuitas, oportunas y expeditas para resolver sus conflictos en el ámbito comunitario, como lo sería la conciliación comunitaria. Conflictos que por su naturaleza y valores en disputa, de otro modo, o nunca les serían resueltos, o deberían de acudir a vías de hecho, usualmente violentas dentro de una escalada del conflicto, para “resolverlos”.

A pesar de que en el trabajo de campo se identificaron dos opciones hoy en día legalmente posibles para fortalecer la conciliación comunitaria, como lo son las Oficinas de Conciliación de la Policía y los Departamentos Municipales de Justicia de las Corporaciones Municipales, en el primero caso, y a pesar de las buenas experiencias encontradas, por tratarse de la Policía el proyecto está imposibilitado para actuar.

En el segundo caso se identificó la potestad legal que tiene los Departamentos Municipales de Justicia para “...2) Servir de órgano conciliador o de mediador en los conflictos de los habitantes de la comunidad, en aquellas materias que se refieran a la función policial especial” (Art. 19 de la ley de Policía y Convivencia Social)

Sin embargo estos departamentos, más allá de no disponer o de no asignar recursos ni de disponer –en la mayoría de los casos- de personal capacitado en conciliación para atender esta función, se dedican primordialmente a conocer de las infracciones a la ley Municipal, ordenanzas, plan de arbitrios, reglamentos, resoluciones, y acuerdos de la Corporación Municipal.

Por lo tanto y considerando los objetivos de este proyecto, se recomienda como **segundo modelo** de Métodos de Resolución Alternativa de Disputas orientado a favorecer en ciudadanos indigentes, de escasos recursos y de zonas alejadas de centros urbanos preferentemente, la protección adecuada de sus derechos, intereses y necesidades de acceso a justicia, la creación de un **Centro Municipal de Conciliación**, incorporado o dependiente de los departamentos municipales de justicia, a cargo de un director(a), con conciliadores capacitados para la conciliación comunitaria, que disponga de una infraestructura adecuada para cumplir con sus funciones y, preferentemente, con una sede propia y fácilmente identificable, separada del resto de oficinas de los departamentos municipales de justicia.

Adicionalmente a la capacitación en conciliación para el personal de este Centro se recomienda en la o las comunidades de influencia donde se abrirán, la formación en conciliación y la coordinación interinstitucional con operadores del Ministerio Público, la Policía, las demás dependencias municipales, los juzgados de paz, y ONG’s relacionadas con el tema; y la divulgación a la comunidad por diversos medios, de la existencia del centro y de los beneficios de la conciliación como opción eficaz para la resolución oportuna y pacífica de conflictos.

## **2.- Enfoque Jurídico del tema**

### **2.1.- Antecedentes Constitucionales de la Conciliación**

En Honduras, haciendo un análisis Constitucional a partir de su independencia en 1821, podemos apreciar los distintos momentos y circunstancias donde la sociedad opta por este mecanismo de solución de controversias:

#### **Constitución Federal (1824)**

Artículo 171 “Ningún juicio civil o sobre injurias podrá establecerse sin hacer constar que se ha intentado antes el medio de conciliación”<sup>1</sup>

#### **Constitución Política de Honduras (1825)**

Artículo 68”Los Alcaldes de los pueblos ejercen en ellos oficios de conciliadores en las demandas civiles, y sobre injurias que deben establecerse en juicio escrito.”

Artículo 69 “Sin que haya procedido este juicio conciliatorio, no se podrá establecer pleito alguno.”<sup>2</sup>

#### **Constitución Política de Honduras (1839)**

Artículo 73” Los Alcaldes ejercen en sus pueblos el oficio de conciliador; ningún juicio civil o sobre injurias, podrá entablarse por escrito sin hacer constar que se ha intentado antes el medio de conciliación.”<sup>3</sup>

**Comentario.** Es importante resaltar que en estas Constituciones, se percibe a la conciliación como un paso previo antes de iniciar un procedimiento judicial, lo que la Doctrina llama prejudicial o preprocesal<sup>4</sup>.

#### **Constituciones Políticas de Honduras de 1894, 1924, y 1936**

En los artículos 132,72 y 80 respectivamente, no aparece de manera expresa la figura de la conciliación, sin embargo se incorporan los conceptos de transacción que esta íntimamente vinculado a la conciliación, y el arbitramento, que pertenecen a la clasificación de Métodos Alternos de Solución de Controversias.

“Ninguna persona que tenga la libre administración de sus bienes, puede ser privada del derecho de terminar sus asuntos civiles por transacción o arbitramento.”

#### **Constituciones de 1957 y 1965**

En los artículos 123 y 104 respectivamente, se incorpora la conciliación y el arbitraje para la solución pacífica de los conflictos de trabajo. Esta disposición es muy similar a la norma vigente establecida en la Constitución de 1982.

“El Estado tiene la obligación de promover la conciliación y el arbitraje para la solución pacífica de los conflictos de trabajo”

---

<sup>1</sup> Publicación del Instituto de Investigación Jurídica de La facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales UNAH, Recopilación de las Constituciones de Honduras 1825-1965, Tegucigalpa, Honduras, p.91 y122, Septiembre 1977

<sup>2</sup> Ibidem p 209

<sup>3</sup> Ibidem p 210

<sup>4</sup> Cámara de Comercio de Bogota, ¡Mejor Conciliemos! Una opción Efectiva para la solución de las Diferencias Civiles y Comerciales, Santa Fe de Bogota, Colombia; p. 31, enero 1997

### **Constitución de la Republica de 1982.**

En esta aparecen dos normas en que se reafirma la utilización de la transacción, conciliación y el arbitraje, como mecanismos alternos a los procesos judiciales para solucionar los conflictos. Estas normas aparecen estipuladas en los artículos 110 y 139.

Artículo 110 “Ninguna persona natural que tenga la libre administración de sus bienes, puede ser privada del derecho de terminar sus asuntos civiles por transacción o arbitramento.”

Artículo 139 “El estado tiene la obligación de promover, organizar y regular la conciliación y el arbitraje para la solución pacífica de los conflictos de trabajo.”<sup>5</sup>

**Comentario.** Como se puede observar la conciliación, al igual que el arbitraje y la transacción, no es algo nuevo, al contrario han estado presentes en la evolución de la historia del hombre. En nuestra realidad aparece regulada desde la independencia, y actualmente tiene rango constitucional por lo que es muy importante para su permanencia y desarrollo.

### **2.2.- La Conciliación en Leyes Generales y Especiales**

Realizando un recorrido en el ordenamiento jurídico hondureño, podemos verificar que este mecanismo alternativo de solución de conflictos se encuentra regulado en varios cuerpos legales. A continuación se señalan, en orden de prelación, los siguientes cuerpos legales:

#### **Código Civil (1906)**

En lo referente a las servidumbres legales, reguladas en Libro II, en su artículo 843, sobre el derecho de acueducto, el juez conciliara en lo posible los intereses de las partes, y en los puntos dudosos decidirá a favor de las heredades sirvientes.

#### **Código de Trabajo (1959)**

En el título VII, referente a la organización administrativa del trabajo, se establece que la Dirección General de Trabajo, dentro de sus atribuciones debe cumplir funciones de conciliación en los conflictos y diferencias colectivas o individuales( Artículo 597, literal g); a la Inspectoría General de Trabajo le corresponde intervenir conciliatoriamente en los conflictos obrero-patronal; La procuraduría en el desempeño de su misión legal, esta facultada para avenir a las partes y proponer formulas de arreglo.(Artículos 639 y 640)

En la resolución de los conflictos colectivos de carácter económico social, se regula la promoción e integración de las juntas de conciliación y el procedimiento que debe seguirse. (Artículos 53,77 y 648-663)

#### **Código de Familia (1987)**

En la disolución del matrimonio por mutuo consentimiento, una vez presentada la solicitud, el juez desarrollando papel de conciliador, convocara los cónyuges a una audiencia inmediata, en las que se les hará las reflexiones que considere oportunas y las consecuencias de no lograr un acuerdo.( Artículo 245)

---

<sup>5</sup> Constitución de la Republica de Honduras, 1982

### **Código de la Niñez y la Adolescencia. (1996)**

Una vez iniciadas las diligencias contra el niño infractor, el Ministerio Público o cualquier persona interesada, podrá solicitar al juez que someta el asunto a conciliación. Procederá la conciliación en aquellas infracciones en que no haya existido violencia contra las personas. (Artículos 219 al 223)

### **Código Procesal Penal (1999)**

En su artículo 45, establece que en las faltas; en los delitos de acción privada, como ser los relativos al honor, violación de secretos, su revelación y el chantaje, estafa en el libramiento de cheques sin la suficiente provisión; los de acción pública dependiente de instancia particular, como ser lesiones, las amenazas, el estupro, el incesto, el rapto, los abusos deshonestos, el hurto, la usurpación, los daños y los relativos a la propiedad intelectual o industrial; y los que admitan la suspensión condicional de la persecución penal, procederá la conciliación entre la víctima e imputado, en cualquier momento hasta antes de la apertura a juicio. Por otro lado el órgano jurisdiccional, si las partes no lo han propuesto con anterioridad, en el momento procesal oportuno, podrá exhortarlas a intentar una conciliación.

En el procedimiento por delitos de acción privada, una vez admitida la querrela, el tribunal de sentencia convocara a las partes a una audiencia de conciliación, que se celebrara dentro del término de diez días contados a partir de auto de admisión. (Artículo 408)

### **Ley de Representantes, Distribuidores y Agentes de Empresas Nacionales y Extranjeras (Artículo 21 reformado, 2002)**

Previo a cualquier proceso judicial o arbitral, el concesionario o concedente deben intentar una conciliación.

### **Ley Marco del Sector de Agua Potable y Saneamiento. (2003)**

Al “Ente Regulador de los Servicios de Agua Potable” se le da la atribución de conciliar los conflictos que se susciten entre las municipalidades, entre estas y los prestadores de servicios, y entre estos mismos, y entre los prestadores y los usuarios. (Artículo 13, numeral 7)

### **Ley de Propiedad (2004)**

Cuado se refiere al procedimiento de catastro, una vez que los predios se hayan catastrado como irregulares, se requerirá a los interesados para que concurran a una audiencia pública de conciliación( Artículo 66): En el proceso de regularización de inmuebles por necesidad pública en los que se encuentren asentamientos humanos, el Instituto de la Propiedad citara a las partes para que concilien sus diferencias(Artículo 79): En los procesos de partición de inmuebles poseídos en comunidad de bienes o pro indiviso, las disputas podrán solucionarse mediante la Conciliación entre otros medios alternativos.(Artículo 90)

(1) Mario A. Bustillo Muñoz <sup>6</sup> Numeral C, Capítulo III, Informe elaborado por este profesional de derecho en Honduras.

---

<sup>6</sup> Abogado, Director del Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio e Industria de Tegucigalpa, Honduras, Miembro de la Comisión Redactora de Ley de Conciliación y Arbitraje de Honduras, Representante de Honduras ante La Comisión Interamericana de Arbitraje Comercial, Arbitro del Mecanismo de Solución de Controversias Comerciales entre Centro América y del Tratado de Libre Comercio entre CA-3 y México.

## **2.3.- Ley de Policía y Convivencia Social**

Esta Ley emitida mediante Decreto Legislativo No. 226-2001, con vigencia desde el año 2002, sustituye la Ley de Policía vigente desde el año 1906 y está orientada a garantizar las necesidades de convivencia armónica y el buen gobierno municipal; y a legitimar las acciones de la Policía Nacional. Todo dentro de un amplio respeto de los derechos humanos, los procedimientos policiales y las acciones propias de los gobiernos municipales.

### **2.3.1- Función policial general y especial**

De acuerdo con el Artículo 3, la función policial puede ser general o especial y la primera se ejerce por la Secretaría de Estado en el Despacho de Seguridad, a través de la Policía Nacional. La segunda –la especial- por la Municipalidad por medio de acuerdos y ordenanzas conforme a la ley de Municipalidades.

La Secretaría de Estado en el Despacho de Seguridad, según reza la ley, organizará en las cabeceras departamentales y municipales más importantes, Oficinas de Conciliación para asuntos de policía general.

De conformidad con sus disposiciones, las Corporaciones Municipales organizarán Departamentos Municipales de Justicia, los que...”estarán a cargo de un Juez, un Secretario y personal de apoyo necesario, nombrados libremente o removidos por el Alcalde Municipal” (Art. 17). El Juez será a la vez el Director del Departamento Municipal de Justicia y deberá ser un profesional de la carrera de Ciencias Jurídicas o Sociales. Deberán administrar justicia en edificio público y municipal dice la Ley. (Art. 18)

De conformidad con lo que señala el Artículo 19, es competencia del Departamento Municipal de Justicia “...2) Servir de órgano conciliador o de mediador en los conflictos de los habitantes de la comunidad, en aquellas materias que se refieren a la función policial especial...”.

Los servicios que preste el Departamento Municipal de Justicia son gratuitos según lo dispone el Artículo 21 de esta Ley; al tiempo que le es prohibido a los Directores, Secretarios y demás personal de apoyo recibir o pedir, directa o indirectamente, obsequios o recompensas como retribución por sus servicios en el cargo.

## **2.4.- La Ley de Conciliación y Arbitraje**

La Ley de Conciliación y Arbitraje, Decreto 161-2000 es de reciente creación en la legislación hondureña. Fue publicada en el Diario Oficial la Gaceta el 14 de Febrero del 2001, bajo el número 29404 (Ley de Conciliación y Arbitraje, publicación del Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio e Industria de Tegucigalpa, página 45) Para su promulgación tuvo una participación muy activa la Cámara de Comercio e Industrias de Tegucigalpa, vía que también han seguido otros países como El Salvador y Paraguay.

El objetivo de la Ley es establecer métodos idóneos, expeditos y confiables para resolver conflictos y fortalecer la seguridad jurídica y la paz. (Art.1)

De acuerdo con la exposición de motivos al proyecto de ley, a partir de esta figura serán las partes con la ayuda de un tercero neutral, quienes llegarán a la solución de sus controversias, propiciando un nuevo clima en las relaciones entre las personas que

derivará en un mejor clima de convivencia social. Se privilegia con ella la autonomía de la voluntad de las partes y se establece un mecanismo de soporte tratar de ofrecer la comunidad en general una más clara y directa fórmula para acceder eficaz y eficientemente a la justicia (conciliación en ámbito judicial) y a justicia (conciliación en ámbito comunitario).

#### **2.4.1- Concepto de Conciliación**

“La conciliación es un mecanismo de solución de controversias a través del cual, dos o más personas, naturales o jurídicas, tratan de lograr por sí mismas la solución de sus diferencias con la ayuda de un tercero neutral y calificado que se denominará conciliador. –El subrayado no es del original- (Art. 2)

**Comentario.** La Ley de Conciliación y Arbitraje (LCA) define a la conciliación siguiendo la escuela colombiana que a diferencia de la mayoría de los países del área que hablan sobre la mediación y distinguen a ésta de la conciliación, en Honduras se puede hablar indistintamente de ambas. Según lo explica la Dra. Ana Margarita Araujo, refiriéndose a los conceptos de conciliación y mediación nos expone que “desde un punto de vista de capacitación y entrenamiento del tercero neutral, tradicionalmente se dice que en la conciliación el tercero neutral es más activo, pues presenta sugerencias concretas a las partes, en tanto la posición del mediador es más bien pasiva, de escucha, procurando siempre que todas las propuestas de solución sean generadas por las partes, esta diferenciación parte, en gran medida, de los estilos desarrollados por los entes capacitadores y la influencia cultural” (Ana Margarita Gallegos, Negociación, Conciliación y Arbitraje, página 99, Editorial Investigaciones Jurídicas S.A., Costa Rica, 2002.)

#### **2.4.2- Asuntos conciliables**

Establece la Ley que serán asuntos conciliables todos aquellos que sean susceptibles de transacción, desistimiento y aquellos que expresamente determine la ley. (Art.3); y más adelante, en el Artículo 19 que se refiere a la competencia de los Centros de Conciliación, reitera que en los centros se podrán conciliar todas las materias que sean susceptibles de transacción y desistimiento, y puntualiza que en un Centro de Conciliación podrán llevarse a cabo válidamente conciliaciones previstas en materia: laboral, de familia, de niñez, civil, comercial, agraria, contencioso administrativo y policía, o penal en su caso –refiriéndose a las faltas-.

A contrario cense se debe decir que no se puede conciliar en materia penal cuando se trate de delitos de acción pública.

#### **2.4.3- Efectos del acuerdo de conciliación**

El acuerdo al que lleguen las partes por medio de la conciliación tendrá los efectos de cosa juzgada y fuerza ejecutiva en igualdad de condiciones que la de una sentencia judicial en firme.

**Comentario.** Este es un punto muy positivo de esta ley ya que al darle valor de cosa juzgada a los acuerdos provoca en los usuarios de la conciliación mejores condiciones de certidumbre y de confianza en el procedimiento.

#### 2.4.4- Clases de Conciliación

La legislación establece dos clases de conciliaciones: las judiciales y las extrajudiciales. (Art.5).

**La Conciliación Judicial.** Procede en todos aquellos conflictos en los que no haya habido sentencia de primera o única instancia y que versen total o parcialmente sobre las materias susceptibles de ser conciliables. (Art.6)

“Habrá por lo menos una oportunidad de conciliación en audiencia que se deberá llevar a cabo antes de dar inicio a la evacuación de las pruebas propuestas para el proceso” (Art.6). “El juez de oficio o a solicitud de parte, citara a las partes a una audiencia en la cual las instará para que logren llegar a fórmulas de arreglo. En caso de que las partes no lo hagan el juez estará facultado para proponerlas, sin que ello implique prejuizamiento. (Art. 7) -El subrayado no pertenece al original-.

**Comentario.** Este articulado es de enorme importancia por sus alcances para dimensionar todo lo que se puede hacer con este instituto y para observar lo que no se está haciendo en la actualidad. En primer lugar, el juez debe dar al menos una oportunidad de que las partes concilien antes de abrir a pruebas, y para ello debe citar a las partes en caso de que éstas no la hayan solicitado. Veremos más adelante como hay varias razones por lo que esto no sucede en el sistema judicial hondureño.

**La Conciliación extrajudicial.** Las Cámaras de Comercio, los Colegios Profesionales, las Asociaciones de carácter gremial y las Instituciones de Educación Superior, pueden crear y organizar centros de conciliación. (Art. 12).

La conciliación extrajudicial puede ser: **institucional** cuando se lleva a cabo en los centros de conciliación; **notarial** cuando se lleva a cabo ante notario y **administrativa** cuando se lleva a cabo ante un funcionario del orden administrativo debidamente habilitado por la ley para esos efectos.

**Comentario.** La experiencia del desarrollo de la Conciliación extrajudicial en LA se ha concentrado en las Cámaras de Comercio con una orientación más centrada en la conciliación comercial y de relativo éxito.

La otra vía que se ha utilizado en LA para desarrollar la conciliación extrajudicial institucional con buen éxito lo ha sido el ámbito de los gobiernos locales o municipalidades. Este ha sido el caso de Paraguay, Colombia, Guatemala, Nicaragua y El Salvador, más recientemente, entre otros. En el caso de Paraguay se abrieron inicialmente tres centros de mediación municipales con apoyo de USAID entre los años 2000 y 2001, y a partir del año 2004, y siempre con ayuda de USAID, se inició un proyecto para abrir 26. En el caso de El Salvador, que es la experiencia más reciente y exitosa en Centro América, se abrieron entre el año 2001 y 2003 tres experiencias municipales con apoyo de USAID, y a partir del 2004 y como consecuencia de una evaluación sobre el desarrollo de la conciliación –allá mediación- y siempre con apoyo de USAID, se abrieron recientemente seis centros municipales más, dos de ellos en coordinación con la Procuraduría General de la República, en donde también se abrieron diecisiete centros de mediación en las cabeceras departamentales. En Colombia y Guatemala, entre otros, se maneja la conciliación en las Casas de Justicia.

### **3.- Situación de la Conciliación en Honduras**

#### **3.1.- Objetivos de la investigación de campo.**

El trabajo de campo tuvo como objetivos:

- Conocer el estado de funcionamiento de la conciliación judicial en los ámbitos de los juzgados de letras y de paz y las experiencias de conciliación extrajudicial que se estuvieran dando para beneficio de indigentes y de personas de escasos recursos, preferentemente de zonas alejadas de centros urbanos;
- Conocer la opinión y la experiencia sobre conciliación entre operadores del Sector Justicia y conciliadores en el ejercicio del cargo;
- Identificar qué otros proyectos de apoyo a la conciliación estuvieran en marcha y cuales son sus resultado;
- Identificar en lo posible todos aquellos obstáculos que pudieran estar limitando el desarrollo de la conciliación y;
- Obtener recomendaciones, sugerencias, comentarios y propuestas de las personas entrevistadas orientadas al *potenciamiento* de la conciliación y favorecer la expansión del arbitraje comercial como métodos alternativos para la resolución de conflictos tanto en ámbito judicial como en el extrajudicial.

Abarcó entrevistas a casi sesenta persona en gran parte del territorio nacional y visitas de campo a La Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, las Cámaras de Comercio de Tegucigalpa y San Pedro Sula, La Unidad Técnica del Poder Judicial, las Comisiones Regionales de Justicia de Comayagua, Tela y la Ceiba; los Departamentos municipales de justicia de las Municipalidades de San Pedro Sula y de Tegucigalpa, la fiscalía regional de La Ceiba, el Ministerio Público, el Programa de las NNUU para el Desarrollo –PNUD- la Oficina de Conciliación de la policía de metropolitana con sede en Comayagüela, la Asociación de Mujeres Juristas, la Asociación de jueces y magistrados y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional–USAID-. Ver listado al final de este Informe.

Con la información recopilada, consideramos que es posible justificar y legitimar, de acuerdo con la realidad nacional hondureña, la propuesta de los modelos de MARC que puedan ser utilizados en procedimientos civiles en el ámbito judicial, y para la protección adecuada de los intereses y necesidades de la población indigente y de escasos recursos en el ámbito extrajudicial; así como formular una propuesta para apoyar la expansión de los servicios de los Centros de Conciliación y Arbitraje de las Cámaras de Comercio para la resolución de disputas comerciales.

#### **3.2.- Hallazgos importantes de la Investigación**

##### **3.2.1- Conciliación Judicial**

###### **3.2.1.1- Juzgados de Letras**

- La figura de la conciliación no es ordinaria ni generalmente utilizada por los Jueces de Letras, salvo calificadas excepciones.

- Se presenta en la práctica un conflicto entre el rol del Juez de Letras y el rol del Conciliador, cuando el Juez de la causa debe actuar como conciliador.
- En pocos casos se notó en los Jueces de Letras el conocimiento de la figura de la conciliación y el buen manejo de la Ley de Arbitraje y Conciliación entre los entrevistados. Influye en esta situación la falta de capacitación en conciliación y la alta carga procesal de los despachos judiciales.

### **3.2.1.2- Juzgados de Paz**

- Los Jueces de Paz están facultados por la Ley de Conciliación y Arbitraje para realizar conciliaciones sin consideración a la cuantía (Art. 11).
- Los Juzgados de Paz funcionan en gran medida como espacios de acceso a la justicia para poblaciones indigentes, de escasos recursos económicos y de zonas rurales.
- Los Jueces de Paz utilizan la conciliación de forma muy disímil; mientras en algunos es una rutina, en otros esa tarea la delegan en el 100% al Centro Municipal de Conciliación (La Ceiba) y en otros casos realizan algunas, según lo expresado por los entrevistados; pero sin atender a una política institucional en la materia.
- A la consulta sobre el poco uso de la Conciliación en éste ámbito, una buena proporción de las respuestas estuvo orientada al desconocimiento de la Ley de Conciliación y Arbitraje, a la falta de formación y capacitación en la técnica de la conciliación para el Juez de Paz; a la falta de visión respecto de las ventajas que -la conciliación- ofrece al usuario, al propio rendimiento del Juez, a la imagen del Poder Judicial y al Sistema de Administración de Justicia en general.
- La visión que tienen otras entidades del Sector respecto a este tema, es que los Jueces de Paz aunque tengan la capacidad legal para hacer conciliaciones éstos no las hacen porque no están formados ni capacitados, ni manejan los alcances de la ley.
- Actualmente y con fondos del Banco Mundial, la Corte Suprema de Justicia tiene el propósito y está dando inicio a un proyecto para fortalecer la conciliación en el rol del Juez de Paz letrado en el ámbito comunitario, aprovechando la circunstancia de que después de la última reforma procesal penal la figura del Juez de Paz quedó con pocas responsabilidades. Se pretende que los juzgados de paz, por medio de la conciliación en el ámbito comunitario se conviertan en un verdadero filtro para el ingreso de casos al sistema judicial, al tiempo que dan al ciudadano indigente, de bajos recursos y de zonas alejadas de centros urbanos, una opción accesible, económica, oportuna y eficaz para resolver sus conflictos.

### **3.2.2- Conciliación extra-judicial**

#### **3.2.2.1- Departamentos Municipales de Justicia.**

- De conformidad con la Ley de Policía y Convivencia Social también se han creado en las Corporaciones Municipales los Departamentos Municipales de Justicia, que estarán a cargo de un Juez – profesional en la carrera de Ciencias Jurídicas y Sociales, pasante de dicha carrera o que haya cursado secundaria-, un

Secretario y personal de apoyo necesario y que son nombrados o removidos libremente por el Alcalde Municipal. (Art. 17).

- Entre las competencias de estos Departamentos Municipales de Justicia está la de "... 2) Servir de órgano conciliador o de mediador de conflictos de los habitantes de la comunidad, en aquellas materias que se refieren a la función policial especial". Entre estas funciones están las de ornato, aseo, higiene municipal, garantizar el libre tránsito en las vías públicas, control de animales domésticos. Así como las de imponer multas por actuaciones que ofendan el pudor, la producción de ruidos que impidan el reposo, la corta de árboles sin permiso, maltratar animales, faltar al respeto a la autoridad, manchar o pintar paredes, muros o casa y colocar afiches o propaganda sin permiso, etc. (Art. 4 y 148). Sus servicios son gratuitos (Art. 21).
- Estos Departamentos de Justicia centran su actividad en conocer las infracciones a la Ley de Municipalidades, ordenanzas, plan de arbitrios, reglamentos, resoluciones y acuerdos de la Corporación Municipal, dejando de lado y prácticamente sin atención, la competencia que les asiste de servir de órgano conciliador o mediador en los conflictos de los habitantes de las comunidades.
- Al consultar sobre la conveniencia de la conciliación comunitaria, fueron claras las respuestas señalando la alta conveniencia para la convivencia social y para el acceso de indigentes y personas de escasos recursos a justicia, que se pudieran organizar Centros Municipales de Conciliación.
- Muchas personas de las comunidades acuden a los Departamentos Municipales de Justicia y a otras instancias de las Corporaciones Municipales para arreglar conflictos que no llegan a la categoría de faltas municipales, y que por eso son derivados a los Juzgados de Paz donde, con frecuencia tampoco son atendidos, siguiendo con su problema a la Policía y, o al Ministerio Público en busca de soluciones.

### **3.2.2.2- El Ministerio Público.**

- Los Fiscales del Ministerio Público expusieron como ellos gastan en ocasiones hasta un 50% de tiempo o más, si se trata de áreas rurales, en atender a ciudadanos para tratar de ayudarles a resolver sus conflictos, porque ya han agotado todas las demás posibilidades en su comunidad sin encontrar respuesta.
- Los Fiscales realizan conciliaciones y negociaciones entre las partes, en temas que no son de su competencia, conscientes de que esa no es una función que se les asigna la ley, pero a la que los obliga la necesidad de darle una respuesta al ciudadano que acude a ellos en busca de ayuda.
- Los Fiscales aplican forzosamente la figura del Criterio de Oportunidad a situaciones que no constituyen ni siquiera faltas de tipo penal, obligados por las circunstancias, para dar una respuesta mas o menos enmarcada en ley.

### **3.2.2.3- Proyecto de Centros de Conciliación Comunitaria**

- Actualmente existe un proyecto en marcha para abrir tres centros de conciliación en ámbito comunitario en Tegucigalpa, La Ceiba y Choluteca, por convenio entre el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD- y la Secretaría de Gobernación y Justicia –dueña de la iniciativa-, con la colaboración de la Cámara de Comercio de Tegucigalpa que aporta la

capacitación de conciliadores y los nutre de elementos básicos de gestión. Este Convenio tendrá una vigencia hasta el año 2006.

- Tanto en La Ceiba como en Choluteca los centros comunitarios en referencia fueron abiertos en el mes de diciembre del 2004 contando con dos conciliadores y una secretaria, más equipo y mobiliario básico financiados por PNUD. La sede y los servicios de apoyo los aporta la municipalidad, y la Cámara capacitó a los conciliadores.
- Comparando los resultados estadísticos del Centro de Conciliación Municipal en La Ceiba, entre los meses de Diciembre de 2004 y Enero de 2005, al pasar de 41 solicitudes a 63 solicitudes, se tuvo un crecimiento superior al 50% de solicitudes de conciliación. Entre los dos meses se realizaron 45 audiencias de conciliación de las cuales solo en 8 no se llegó a acuerdo. Sin embargo, es importante apuntar que los niveles de inasistencia fueron altos: 20 en el mes de diciembre (49% aproximadamente de las solicitudes) y 15 en el mes de Enero (25% aproximadamente de las solicitudes).
- El promedio de duración de las audiencias de Conciliación en los Centros Municipales visitados, fue de una hora, hasta un máximo de dos, en promedio. Los conflictos atendidos más frecuentes fueron deudas, inquilinato, convivencia, conflictos familiares y conflictos por propiedades.
- Entre los logros que se han alcanzado en La Ceiba, el Informe del Centro de Conciliación señala: “-Respuesta y credibilidad de la población hacia el proyecto...-La mayoría de los acuerdos se han cumplido- la experiencia adquirida por los conciliadores en el manejo de la audiencia- la elaboración de un proyecto de capacitación- el respeto de la población al procedimiento, ya que no hemos tenido problemas en ninguna audiencia- 19 acuerdos logrados en 24 audiencias”. (Pág. 7).
- Entre las limitantes señala el Informe: “1-falta de fotocopiadora. 2-falta de teléfono fijo para seguimiento de casos y otras comunicaciones. 3-No contamos con un vehículo para realizar visitas domiciliarias. 4-La falta de una secretaria administrativa debidamente contratada”. (Pág. 8)

### **3.2.2.4- Oficinas de Conciliación de la Policía Preventiva**

- Con fundamento en la Ley de Policía y Convivencia Social, la Secretaría de Estado en el Despacho de Seguridad mantiene en funcionamiento Oficinas de Conciliación Policial en algunas cabeceras departamentales y ciudades importantes del país para atender asuntos de policía general.
- De la visita realizada a una Oficina de Conciliación de la Policía, como es la de Comayagüela, se conoció que el año pasado realizaron más de 750 conciliaciones y en lo que va de este año ya llevan 115 conciliaciones efectuadas.
- A criterio de las autoridades de Policía, el alto número de conciliaciones se debe a la credibilidad que tiene la ciudadanía en la Policía, así como al factor cultural hondureño, en el sentido de que el ciudadano requiere de un cierto grado de autoridad a la hora de buscar la defensa de sus derechos.

## **4.- Conclusiones**

### **4.1- De tipo general**

#### **4.1.1-Actitud positiva**

En todos los niveles existe una positiva actitud de los operadores del Sector Justicia hacia el desarrollo de la conciliación, tanto en el ámbito judicial como en el extrajudicial, preferentemente en el comunitario.

#### **4.1.2-Legislación vigente**

Existe en el país una profusa y reciente legislación en el tema de la conciliación que ofrece la suficiente plataforma legal para el desarrollo y la consolidación de este método alternativo de resolución de conflictos.

#### **4.1.3-Cooperación Internacional**

Existen al menos tres diferentes fuentes de cooperación técnica internacional orientadas al desarrollo de la conciliación.

#### **4.1.4-Reducido uso de la conciliación**

La conciliación es muy poco aplicada en estrados judiciales –Letras y Paz- con lo que el Poder Judicial pierde de utilizar una valiosa herramienta para mejorar y hacer más eficaz la administración de justicia.

En el ámbito comunitario, es patente entre la comunidad y entre sus autoridades la ausencia de esta opción y la urgencia de contar con ese mecanismo para la resolución de conflictos.

### **4.2- De tipo específico**

#### **4.2.1- Juzgados de Letras**

La Conciliación no se utiliza en la proporción que debería utilizarse, básicamente por las siguientes razones:

- Conflicto entre los roles de Juez y Conciliador en una misma persona.
- Jueces con perfiles que no corresponden al de un conciliador.
- Riesgo del juez de ser recusado al proponer un acuerdo y fallar la Conciliación.
- Falta de conciencia en jueces sobre los beneficios de la conciliación para el usuario, para su rendimiento, para el Sistema y para la sociedad en general.
- Falta casi total de capacitación de los jueces en conciliación.
- Desconocimiento o mal manejo de la ley de Arbitraje y Conciliación entre operadores del Sector, abogados y usuarios del servicio.
- Inexistencia de un procedimiento de conciliación en sede judicial.
- Ausencia de Salas de Conciliación.
- Falta de una política institucional que fomente en los operadores judiciales el uso de la conciliación.
- Falta de información al usuario de las ventajas de la conciliación.
- Posición usualmente negativa de abogados litigantes a que sus clientes acepten conciliar.
- Falta de formación y capacitación a abogados litigantes en el tema de la conciliación. \* Cultura muy litigiosa en la que es formado el abogado.

- Ley de Conciliación y Arbitraje ha sido poco socializada en dependencias judiciales, en otras dependencias del Sector y en la sociedad en general.

#### **4.2.2- Juzgados de Paz**

- El uso de la conciliación en los Juzgados de Paz no es uniforme y es escasa, y va desde jueces que dicen conciliar el 90% de los casos que son los menos según los comentarios recibidos; pasando por jueces que concilian poco –que son los más, según se nos explicara-, hasta los que no concilian en ningún caso, a pesar de las potestades de ley de conciliar en sus jurisdicciones sin límite de cuantía (Art. 11, LCA).
- Las razones por las que no se utiliza la conciliación en este ámbito son muy similares a las que se citaron para los juzgados de letras, guardando las diferencias, y en donde sobresale la ausencia de una estrategia funcional que haga de esta instancia judicial una verdadera opción de conciliación en todas aquellas comunidades que cuenten con un juez de paz

#### **4.2.3- Departamentos Municipales de Justicia**

- Esta es una instancia municipal muy visitada por los ciudadanos en búsqueda de todo tipo de demanda de servicios: permisos, infracciones, multas y solución de conflictos.
- El énfasis del trabajo se centra cotidianamente en hacer cumplir los alcances de la Ley de Policía y Convivencia Social en el ámbito de las infracciones a la Ley de Municipalidades, ordenanzas, plan de arbitrios, reglamentos, resoluciones y acuerdos de la Corporación Municipal (Art. 19, párrafo uno de la Ley de Policía y Convivencia Social).
- En contadas ocasiones funcionan como “órgano conciliador o de mediador en los conflictos de los habitantes de la comunidad, en aquellas materias que se refieran a la función de policía especial” (Art. 19, párrafo 2).
- Esta es una instancia de altas perspectivas para la sociedad hondureña para favorecer el acceso de poblaciones indigentes, de bajos recursos y de zonas alejadas de centros urbanos a una forma oportuna, eficaz y expedita de solución de conflictos.
- Con estos Departamentos sería posible además prevenir el delito, fomentar la cultura del diálogo y reducir la presión de casos al sistema judicial.

#### **4.2.4- Oficinas de Conciliación en la Policía**

- Estas son oficinas que cumplen en alto grado la tarea de conciliar en el ámbito policial.
- El personal –al menos el visitado- demostró un adecuado conocimiento de la técnica de la conciliación y un buen nivel de capacitación –la misma que fuera suministrada por la Cámara de Comercio-.
- Atienden en su mayoría a personas indigentes que llegan a la Policía a buscar ayuda para resolver un conflicto vecinal, patrimonial o familiar.
- De cada caso archivan la denuncia, la citación y el acta de acuerdo.
- Estiman sus autoridades que esta instancia de conciliación en ámbito policial es exitosa por razones de cultura de la sociedad hondureña, cuyos ciudadanos buscan algún grado de *coercitividad* y por eso buscan a la Policía. También porque trabajan los veinticuatro horas del día.

#### 4.2.5- Otros Proyectos en marcha

- Los proyectos que se realizan con apoyo del Banco Mundial para Jueces de Paz, y del PNUD para desarrollar la conciliación comunitaria, están orientados a *repotenciar* por ambas vías la figura de los MARC tanto en el ámbito judicial como en el extra-judicial respectivamente.
- En el caso del proyecto de Banco Mundial se ofrece una opción al Poder Judicial para hacer de la conciliación un filtro para el ingreso de casos al sistema judicial.
- En el caso de los centros de conciliación comunitarios se están logrando, por lo que pudo conocerse, buenos resultados y se está comprobando que es una opción muy válida para favorecer la protección de los intereses y necesidades de indigentes y de personas de pocos recursos en general.
- Los servicios que ofrecen estos centros comunitarios tiene un costo de 30 Lempiras por conciliación a cada parte. Esta circunstancia, si bien nos fue explicada en términos de sostenibilidad, limita el acceso de ciudadanos indigentes a justicia, y podría entrar en colisión con el Artículo 21 de la ley de Policía y Convivencia Social.

### 5.- Recomendaciones

Las recomendaciones contenidas en este Informe considerando la realidad hondureña, su legislación vigente en el tema, las experiencias que se han realizado, los factores culturales del ser hondureño, las conclusiones del trabajo de campo, las prácticas internacionales y experiencias exitosas en Latinoamérica, están orientadas, básicamente, a *repotenciar de manera sostenible y permanente* el uso de la conciliación como método alternativo para la resolución de todos aquellos conflictos judiciales y no judiciales, cuya solución pueda quedar librada a la autonomía de la voluntad de las partes, es decir, que sean susceptibles de transacción y desistimiento, y a aquellos otros que expresamente determine la legislación vigente más allá de la Ley de Conciliación y Arbitraje y que cumplan con el postulado Constitucional que establece como derecho individual que “ninguna persona que tiene la libre administración de sus bienes puede ser privada del derecho de determinar sus asuntos civiles por transacción o arbitramento.” (Considerando 5º. Exposición de Motivos del Anteproyecto de Ley de Conciliación y Arbitraje)

Se procura a través de estas recomendaciones proponer un modelo de MARC –la conciliación judicial- para favorecer el acceso *a la* justicia de todos aquellos usuarios del servicio de justicia civil, y de la penal en lo que corresponda, que hayan tomado la decisión de dirimir sus conflictos en el ámbito judicial; así como mejorar el acceso *a* justicia para todas aquellas personas indigentes, de escasos recursos y de zonas alejadas de las áreas urbanas preferentemente, o simplemente para todos aquellos ciudadanos que deseen utilizarla como una vía accesible y gratuita para la adecuada protección de sus intereses y necesidades haciendo uso de una alternativa comunitaria de solución de conflictos que sea a la vez confiable, accesible, expedita, oportuna y eficaz en la solución de conflictos conciliables.

## **5.1- Conciliación judicial**

### **5.1.1- Definir y acordar una política institucional sobre conciliación judicial**

Considerando que la conciliación no se utiliza en el ámbito judicial en la proporción que debería debido, entre otras razones, a la falta de una política institucional al respecto, se recomienda que la Corte Suprema de Justicia emita las acordadas necesarias, para hacer de la conciliación un instrumento de uso continuo y obligado en todas aquellas instancias y materias en las que ésta se pueda utilizar como método alternativo para la resolución de conflictos.

### **5.1.2- Crear el Centro de Conciliación Judicial: Separar la función de juzgar de la de conciliar**

Por lo expuesto en las conclusiones es indispensable separar la función del Juez de la del Conciliador, de modo que no sea el juez del caso el mismo que dirija la audiencia de conciliación sino otra persona –Juez o no-, formada, capacitada y dedicada a realizar conciliaciones; utilizando para ello una infraestructura, equipo y mobiliario adecuadas; que siga un procedimiento de conciliación previamente redactado y aprobado por la Corte Suprema; que disponga de los documentos de gestión necesarios –manuales, códigos, etc.- y que cuente con personal de apoyo adecuadamente formado y capacitado para ejercer el rol de asistentes y secretarios de conciliación.

Con base en ello se propone la creación de un **Centro Judicial de Conciliación**, en sede judicial, donde se realizarán las audiencias de conciliación que deriven las y los señores Jueces de Letras de las diferentes materias conciliables legalmente. También podría llamársele **Juzgado de Conciliación** o **Centro Integrado de Conciliación Judicial** aplicando y siguiendo el modelo de los *mega despachos*, también podría denominársele en un futuro: **Centro Judicial de Resolución Alternativa de Conflictos**.

Desde la perspectiva de costos esta opción abarataría en alto grado los costos de la administración de justicia y reduciría significativamente el desgaste de las partes, al pasar de un método que puede tardar muchos años para resolver el conflicto a otro que lo podría hacer en pocos días. Igualmente provocará un positivo impacto para la economía procesal al verse notablemente reducidos los expedientes en los despachos judiciales.

Recibirá este centro, por derivación de los jueces, los expedientes de los casos que por su naturaleza y en apego a la legislación vigente, deban de tener al menos una oportunidad de conciliación en audiencia que se deberá llevar a cabo antes de dar inicio a la evacuación de las pruebas propuestas en el proceso. En atención a las disposiciones de la Corte Suprema y a la disponibilidad de recursos, el funcionamiento de este Centro o Juzgado Judicial de Conciliación podría irse dando por **etapas**, comenzando con aquellas materias que necesiten con más urgencia de la conciliación, y avanzando sucesivamente hasta cubrir mediante un plan organizado todas las materias.

Se recomienda la apertura de dos Centros Judiciales de Conciliación –CJC-: uno en Tegucigalpa y otro en San Pedro Sula-, en razón de los volúmenes de casos que se

manejan en esas dos jurisdicciones lo que demandaría un alto número de conciliaciones, de la mayor capacidad que por su tamaño puedan tener para asignar recursos de infraestructura, humanos y de logística; y del mayor impacto directo en la reducción de casos en estrados judiciales.

### **5.1.3- Capacitación y difusión sobre la Ley de Conciliación y Arbitraje**

Ante el desconocimiento o mal manejo de la ley de Arbitraje y Conciliación entre operadores del Sector, abogados y usuarios del servicio y ante el desconocimiento y falta de capacitación de la técnica de conciliación entre los operadores judiciales, se recomienda la ejecución de un programa de formación y capacitación en conciliación judicial en cuatro niveles, al menos:

- Formación y capacitación para conciliadores y personal de apoyo de los Centros Judiciales de Conciliación.
- Capacitación general a Jueces de todas las materias, con el propósito de que conozcan qué es la conciliación, que ventajas ofrece al usuario y al sistema de administración de justicia; y cuales son las decisiones que ha tomado el Poder Judicial para hacer funcionar la ley de de Arbitraje y Conciliación.
- Instrucción informativa sobre la Ley de Conciliación y el procedimiento de conciliación y sus ventajas, y la nueva política judicial en el tema a las dependencias de apoyo a la función judicial como Planificación, Estadística, Personal, Informática, Inspección de Tribunales, atención al usuario, etc.
- Divulgación sobre los alcances de la ley de Conciliación y Arbitraje, sobre el procedimiento de conciliación y sus ventajas y sobre la política definida por el Poder Judicial en este tema, para otros operadores del Sector tales como: Fiscales, Defensores Públicos, Abogados litigantes; Asociaciones de Abogados, de Notarios, etc.

### **5.1.4- Impresión y distribución de material informativo**

Considerando el poco conocimiento sobre la Conciliación y la Ley que la regula tanto en la población como en los operadores del sector, se recomienda que el Proyecto de Fortalecimiento del Estado de Derecho financie la impresión y distribución de al menos los siguientes documentos:

- Una edición especial de la Ley de Conciliación y Arbitraje, que incorpore las características y el procedimiento de Conciliación, y las nuevas disposiciones judiciales en el tema, para ser entregada a cada Juez y Jueza en todo el país.
- La elaboración de afiches que se podrían colocar en sitios estratégicos y de alto tránsito peatonal.
- Trípticos o *brochures* con información sobre la conciliación, sus ventajas y la o las formas de acceder a ella, para distribuir entre la población.

### **5.1.5- Estrategia funcional y reingeniería de la función del Juez de Paz**

Dada la ausencia de una estrategia funcional en este tema, se recomienda al Poder Judicial potenciar el uso de la conciliación en los Juzgados de Paz, haciendo uso de los recursos que para ese fin ha dispuesto el Convenio de cooperación con el Banco Mundial.

El suscrito no recomienda que este proyecto de corta duración organice la conciliación en el ámbito de los Jueces de Paz, por tratarse de un tema de largo alcance que implica, entre otras cosas las decisiones que estará tomando la Corte Suprema sobre esta figura judicial en los proyectos de legislación en trámite, y que sin duda implicarán toda una reformulación de la política del Poder Judicial acerca de este servicio.

## **5.2- Conciliación extrajudicial**

### **5.2.1- Crear los Centros Municipales de Conciliación**

En la investigación de campo pudo comprobarse que los Departamentos Municipales de Justicia constituyen una instancia municipal muy visitada por los ciudadanos en búsqueda de todo tipo de demanda de servicios: permisos, infracciones, multas y solución de conflictos. Sin embargo, el énfasis del trabajo, como ya se expuso, no se orienta a servir como órgano conciliador en los conflictos de los habitantes de la comunidad. Por ello resultaría de especial beneficio e interés, que esos Departamentos Municipales cuenten con capacidad humana y física para ejercer con alguna comodidad y buena preparación, la función de conciliar o mediar en los conflictos de sus habitantes en aquellas materias que lo permita la legislación vigente.

Por ello se recomienda el desarrollo de la Conciliación Comunitaria a través de **Centros Municipales de Conciliación**, como segundo modelo de MARC (ADR), sin interferir con los Centros de Conciliación Comunitaria que el Proyecto del PNUD esta realizando en dos municipalidades del país (La Ceiba y Choluteca).

A través de estos Centros de Conciliación, que se propone organizar en sedes municipales, se pretende colaborar con los municipios y con el sistema de administración de justicia en general, para ofrecer a sus ciudadanos indigentes y de escasos recursos entre otros, una alternativa de fácil acceso y sin costo para la solución de conflictos. Es recomendable que la sede de estos centros no esté físicamente ubicada dentro de los mismos Departamentos Municipales de Justicia, para evitar la relación con el tema de multas y sanciones que es la otra gran función de estos Departamentos Municipales.

### **5.2.2- Coordinación interinstitucional**

Sería muy conveniente que los Centros Municipales de Conciliación establecieran y mantuvieran una estrecha relación de coordinación con las Comisiones Interinstitucionales Locales y Regionales de Justicia Penal, según el Municipio donde se ubiquen, a fin de informar a las instituciones que las conforman y a sus funcionarios, de la presencia del Centro, de su manera de funcionar y utilizar la plataforma de las Comisiones para lograr la fluidez necesaria en la derivación de casos de parte de las instituciones integrantes.

### 5.3- Requerimientos básicos para los Centros Judiciales de Conciliación

Considerando la experiencia en la organización y funcionamiento de Centros de Conciliación en otros países, se recomienda tener en cuenta al menos las necesidades siguientes (Estos requerimientos pueden ampliarse según la dimensión que se acuerde para los Centros).

Infraestructura	Equipo y mobiliario	Recurso Humano	Formación y Capacitación	Suministros y apoyo logístico
<p>Un local o sede con los espacios siguientes:</p> <p>1) Un espacio para un director</p> <p>2) Seis espacios para conciliadores, 3) Tres espacios para personal de apoyo.</p> <p>4) Un espacio para una recepcionista y</p> <p>5) Un espacio de recepción y espera.</p>	<p><u>Equipo:</u></p> <p>-De cómputo (2 a 4)</p> <p>-Fax</p> <p>-Teléfonos (11)</p> <p>-Aire acondicionado (4)</p> <p><u>Mobiliario:</u></p> <p>-Seis mesas redondas y treinta y seis sillas.</p> <p>-11 Escritorios</p> <p>-11 Sillas semi-ejecutivas.</p> <p>-2 a 4 Mesas para computadoras.</p> <p>-6 Archivadores metálicos.</p> <p>-1 Mueble para recepción</p> <p>-1 Servidor de agua.</p> <p>-2 Juegos de sala para espera</p>	<p>-1 Director (a)</p> <p>-6 Conciliadores(as)</p> <p>-3 Asistentes</p> <p>-1(a) recepcionista</p>	<p>1-Un curso-taller de Formación</p> <p>2-Un curso intensivo de Capacitación</p> <p>3-Visitas de campo, pasantías, prácticas dirigidas.</p>	<p>-Fotocopiadora</p> <p>-Papelería</p> <p>-Útiles de oficina</p> <p>-Suministros varios</p> <p>-Servicios de teléfono.</p> <p>Servicios de electricidad.</p> <p>-Servicios de agua.</p> <p>-Servicios de limpieza y ornato.</p> <p>-Servicios de mantenimiento.</p>

#### Otras Necesidades

Otras necesidades que deben de tomarse en cuenta son las relacionadas con:

1-Diseñar y formalizar instrumentos de gestión: un manual de procedimientos, un manual de organización y funcionamiento del centro, un código de ética y los formularios necesarios.

2-Organizar y realizar actividades de: difusión y socialización de los servicios que presta el Centro.

3-Mantener soporte técnico al Centro.

4-Suministrar asistencia técnica para el seguimiento y la evaluación periódicos del desempeño.

#### 5.4- Requerimientos básicos para los Centros Municipales de Conciliación

Considerando la experiencia en la organización y funcionamiento de Centros Municipales de Conciliación en otros países, se recomienda tener en cuenta al menos las necesidades siguientes (Estos requerimientos pueden ampliarse según la dimensión que se acuerde para los Centros).

<b>Infraestructura</b>	<b>Equipo y mobiliario</b>	<b>Personal</b>	<b>Formación y Capacitación</b>	<b>Suministros y servicios de apoyo logístico</b>
<p>Una sede que permita disponer de:</p> <p>1) dos salas de conciliación con privacidad, iluminación y ventilación;</p> <p>2) un espacio para un director</p> <p>3) dos espacios para dos conciliadores</p> <p>4) un espacio para una recepcionista y para una sala de recepción y espera.</p>	<p><u>Equipo:</u></p> <p>-De cómputo (2)</p> <p>-Fax</p> <p>-Teléfonos (4)</p> <p>-De aire acondicionado (2)</p> <p><u>Mobiliario:</u></p> <p>-Dos mesas redondas y doce sillas.</p> <p>-4 Escritorios</p> <p>-4 Sillas semi-ejecutivas.</p> <p>-2 Mesas para computadoras.</p> <p>-2 Archivadores metálicos.</p> <p>-1 Mueble para recepción</p> <p>-1 Servidor de agua.</p> <p>-12 Sillas metálicas de espera</p>	<p>-1 Director (a)</p> <p>-2 conciliadores(as)</p> <p>-1(a) recepcionista</p>	<p>1-Un curso-taller de Formación</p> <p>2-Un curso intensivo de Capacitación</p> <p>3-Visitas de campo, pasantías, prácticas dirigidas.</p>	<p>-Fotocopias</p> <p>-Papelería</p> <p>-Útiles de oficina</p> <p>-Suministros varios</p> <p>-Servicios de teléfono.</p> <p>Servicios de electricidad.</p> <p>-Servicios de agua.</p> <p>-Servicios de limpieza y ornato.</p> <p>-Servicios de mantenimiento.</p>

## **Otras Necesidades**

Otras necesidades que deben de tomarse en cuenta son las relacionadas con:

1-Diseñar y formalizar instrumentos de gestión: un manual de procedimientos, un manual de organización y funcionamiento del centro, un código de ética y los formularios necesarios.

2-Organizar y realizar actividades de: difusión y socialización de la conciliación en las comunidades.

3-Mantener soporte técnico al Centro.

4-Suministrar asistencia técnica para el seguimiento y la evaluación periódicos del desempeño.

## **6.- Fases a completar para ejecutar las recomendaciones**

### **6.1- Conciliación Judicial y extrajudicial**

- Análisis de la propuesta por USAID y la Corte Suprema de Justicia
- Ajustes a la propuesta y elaboración del documento final con las alternativas aceptadas.
- Presentación al Pleno de la Corte Suprema –después de la presentación a la Señora presidenta de la Corte Suprema y consideradas sus observaciones-
- Conformación de un pequeño equipo de trabajo del Poder Judicial para acompañar al Consultor en el diseño funcional del Centro Judicial de Conciliación- CJC-.
- Visitas a Municipios –previa orientación de la Corte y de USAID-para identificar y recomendar el o los lugares potenciales donde se podrá implementar el modelo de Centros Municipales de Conciliación, si se llegara a aprobar su implementación.
- Selección del o los lugares donde se implementarán los modelos aprobados.
- Elaboración de la Hoja de Ruta para iniciar la implementación

## **7.- Anexos**

**1- Listado de personas entrevistadas**

**2- Listado de Instituciones visitadas**

**3- Recomendaciones de los Jueces para potenciar el uso de la Conciliación en el ámbito judicial**

## **8.- Bibliografía consultada y utilizada**

1-Alcance de trabajo para la implementación de modelos para la Resolución Alternativa de Disputas, USAID, Honduras, 2005.

2-Exposición de Motivos al proyecto de Ley de Conciliación y Arbitraje de Honduras, año 2000.

3-Ley de Conciliación y Arbitraje de Honduras, Decreto 261-2000, Febrero del 2001

4-Ley de Policía y Convivencia Social, Decreto 226-2001, Enero del 2002

5-Mecanismos de Controversias en la región, Conferencia de la Dra. Adriana Polania, Washington D. C., Octubre del 2000

6-Ley de Arbitraje y Conciliación del Paraguay, No 1879/02, Abril del 2002

7-Ley de Resolución Alterna de Conflictos y promoción de la Paz Social de Costa Rica, No 7727

8-Ley de Mediación, Conciliación y Arbitraje de El Salvador, Decreto Legislativo No. 914, Julio 2002.

9-Reglamento de Centros de Conciliación Comunitarios, propuesta en estudio, PNUD, 2005.

10-Informe estadístico del Centro de Conciliación de La Ceiba del mes de enero del 2005 (PNUD)

11-Oficio del Centro de Conciliación y Arbitraje de la CC de Tegucigalpa, No. 522-04-08

12-Negociación, Mediación y Conciliación, Cultura de diálogo para la transformación de los Conflictos, Ana M. Araujo, Editorial Investigaciones Jurídicas S.A., Costa Rica, 2002.

13-Resolución Alternativa de Conflictos, en las primeras jornadas universitarias sobre resolución alternativa de conflictos, Gladys Alvarez, Argentina, 1999.

14-Manual de Normas y Procedimientos de los Centros de Mediación de Conflictos, Negociado de Métodos alternos para la Solución de Conflictos de Puerto Rico, Mayo 2004.

15-Consideraciones y Análisis de la Normativa Vigente en LA sobre Medios Alternativos de Resolución de Conflictos. Oscar Franco, Abogado Conciliador, Presidente del Centro Venezolano de Conciliación y Mediación. Marzo 2005.

16-Manual Introductoria de Técnicas de Mediación, Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Sociales, Paraguay, 2003.

17-Formulario de citas de conciliación, Jefatura de la Policía metropolitana, Tegucigalpa.

18-La Conciliación en Honduras, Abogado Mario A. Bustillo, documento preparado para el CEJA, 2005.